

## Номинализация как способ оформления синтаксических актантов в горномарийском языке

Данный доклад посвящен горномарийским конструкциям с синтаксическими актантами (КСА), в частности номинализациям.

Цель исследования – представить способы оформления СА, в том числе номинализацией, и выявить набор свойств, которыми обладает номинализация в КСА. Настоящая проблема является хорошо описанной для лугового марийского языка в [Сердобольская и др. 2012], для горномарийского данный вопрос ранее не затрагивался.

Были установлены типы матричных предикатов (МП), при которых номинализация является предпочтительным способом оформления синтаксического актанта(+), а также матричные предикаты, при которых употребление номинализации затруднено(-)/невозможно(\*):

| Типы предикатов по [Noonan 1985] | Речи | Предположения | Фактивные | Ментального восприятия | Страха | Желания | Манипулятивные | Модальные | Достижения | Фазовые | Чувственного восприятия |
|----------------------------------|------|---------------|-----------|------------------------|--------|---------|----------------|-----------|------------|---------|-------------------------|
|                                  | +    | +             | +         | +                      | +      | +       | +              | +/-       | -          | *       | +                       |

Согласно [Givón 2001], номинализация может быть рассмотрена как синтаксическое уподобление типичной финитной конструкции именной, что позволяет определить ее место на шкале финитности:

| Этапы уподобления в [Givón 2001]                        | Гор.-мар. номинализация на –тэ |
|---|--------------------------------|
| a. глагол становится вершиной ИГ                        | +                              |
| b. присоединяет именные показатели                      | +                              |
| c. утрата показателей ТАМ                               | +                              |
| d. утрата согласования с местоимениями                  | +/-                            |
| e. субъект и/или объект маркируются генетивом           | +                              |
| f. объектное падежное маркирование клаузы               | +                              |
| g. употребление с элементами, отвечающими за референцию | -                              |
| h. замена наречия на прилагательное                     | -                              |

Горномарийская номинализация на –тэ способна присоединять посессивные показатели. Обычно такие показатели факультативны, но при оформлении субъекта косвенным падежом оказываются обязательными:

- (1) *väd jogâ-mâ-žâ-m / jogâ-mâ-m Van'a už-eš.*  
**вода** течь-NZR-3SG.POSS-ACC / течь-NZR-ACC Ваня видеть-NPST.3SG
- (2) *väd-än jogâ-mâ-žâ-m / \*jogâ-mâ-m Van'a už-eš*  
**вода-GEN** течь-NZR-3SG.POSS-ACC / \*течь-NZR-ACC Ваня видеть-NPST.3SG  
*Ваня видит, как быстро льется вода.*

Проблема обязательности посессивных показателей оказывается тесно связанной с вопросами о свойствах горномарийской ИГ и о способах оформления ядерных актантов при номинализации.

Так, субъект зависимой клаузы может оформляться генитивом (2) или не иметь на себе падежных показателей (1). Объект зависимой клаузы может употребляться немаркированно или оформляться показателем аккузатива:

- (3) *ävä-m sâkâr / svüzü sâkâr-âm näl-m-ed-äm päl-ä*  
 мама-1SG.POSS хлеб / свежий хлеб-ACC купить-NZR-2SG.POSS-ACC знать-NPST.3SG  
*Мама знает, что ты купил хлеб/ свежий хлеб*

Выбор стратегии оформления ядерных актантов коррелирует с положением референта на шкале одушевленности ([Silverstein 1976]), референциальным статусом субъекта/объекта. В докладе будут приведены критерии выбора той или иной стратегии. Отдельно будет затронут вопрос о том, какие существуют способы оформления субъекта и объекта при двуместных предикатах.

В горномарийском языке существует более лексикализованная номинализация на –maš (4), которая, в отличие от лугового марийского, почти не употребляется в СА. Она, по всей видимости, является номинализацией (Activity/State Nominalization) по [Noonan 1985] и противопоставлена номинализованной пропозиции (Nominalized Proposition), которой соответствует номинализация на –mä.

- (4) *ävä-žë lüd-eš Van'a-n šärgä-štë jam-maš gäc*  
 мать-3SG.POSS бояться-NPST.3SG Ваня-GEN лес-INESS заблудиться-VN из  
*Мама боится, что Ваня заблудится в лесу.*

В докладе будут также приведены доводы в пользу того, чтобы считать номинализации на –maš «результативными» (result nominals), а на –mä – «процессными» (process), согласно [Alexiadou 2001].

Кроме того, нами будет рассмотрена проблема синонимичного употребления номинализации –mä с другой нефинитной формой с омонимичным показателем (называемой в грамматиках горномарийского языка «страдательным причастием»), но обладающей несколько иными свойствами (способ оформления субъекта, адъюнктов и другие):

- (5) *tän' pičë-m törlä-m-et-län ävä-m susu*  
 Ты забор- ACC чинить--NZR-2SG.POSS-DAT мама-1SG.POSS веселый
- (6) *törlä-mä pič-et-län ävä-m susu*  
 чинить- PTCP.PASS забор- 2SG.POSS-DAT мама-1SG.POSS веселый  
*Мама рада, что ты починил забор.*

## Литература

- [Givón 2001]: Givón T. Syntax: an introduction (Vol. 2). Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2001.
- [Сердобольская и др. 2012]: Н. В. Сердобольская, А. А. Ильевская, С. А. Минор, П. С. Митева, А. В. Файнвейц, Н. С. Матвеева. Конструкции с сентенциальными актантами в финно-угорских языках // А. И. Кузнецова (ред.). Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания. Формальный и Функциональный подходы. М: Языки славянских культур, 2012. С. 382–476.
- [Noonan 1985]: Noonan M. Complementation // Shopen T. (ed.). Language Typology
- [Alexiadou 2001]: Artemis Alexiadou. Functional structure in nominals: Nominalization and ergativity. (Linguistik Aktuell/Linguistics today 42.) Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2001
- [Silverstein 1976] Michael Silverstein: Hierarchy of features and ergativity. In: Robert M. W. Dixon (Hrsg.): Grammatical categories in Australian languages. Australian Institute of Aboriginal Studies, Canberra 1976, S. 112–171.