

## Интерпретация генерических и конкретных высказываний здоровыми взрослыми и пациентами с афазией

Буйволова Ольга Витальевна

НИУ ВШЭ

аспирант 1 года

[bublixa@gmail.com](mailto:bublixa@gmail.com)

+79163195680

Генерические (обобщающие) высказывания относятся к целому классу объектов, а не к одному конкретному представителю рода (Carlson and Pelletier, 1995; Shipley, 1993). Они играют важную роль в повседневном общении и при построении логических цепочек. Мы слышим и используем выражения такого типа с самого раннего детства (Leslie, 2008), родители часто употребляют их в своей речи, когда рассказывают детям об окружающем мире и природных закономерностях (Gelman et al., 2014).

Поскольку ни в одном языке мира нет специального оператора для выражения генерического значения (Leslie, 2008), представляется достойным исследования, какие факторы влияют на интерпретацию высказываний как генерических или конкретных. В предыдущих исследованиях, в которых принимали участие неврологически здоровые англоговорящие взрослые и дети, были выявлены такие факторы для английского языка (Gelman and Raman, 2003; Cimpian and Markman, 2008). Так, было обнаружено, что самыми надежными подсказками для выражения значения общности или конкретности являются морфосинтаксические характеристики (Carlson, 1980; Gelman and Raman, 2003; Cimpian et al., 2011): артикли, число существительного, вид и время глагола и др. Помимо этого, испытуемые опираются на контекстные подсказки и общие знания о мире (Gelman and Raman, 2003; Cimpian et al., 2011).

Целью настоящего исследования являлся анализ степени чувствительности неврологически здоровых носителей русского языка и пациентов с речевыми патологиями (афазиями) ко всем перечисленным выше факторам. В исследовании приняли участие 30 здоровых взрослых и 30 пациентов с беглыми и небеглыми типами афазии (по 15 участников в каждой группе). Родным языком всех испытуемых был русский, а сами участники эксперимента – правшами (пациенты - преморбидно). В ходе исследования испытуемым предлагалось ответить на 64 вопроса. Каждому участнику по очереди предъявлялись рисунки (на каждом – один или два представителя животного царства с нетипичными признаками (см. Рис. 1), например, рыба с шерстью вместо чешуи или два одноглазых бегемота) и задавался вопрос, на который нужно было ответить «да» или «нет» нажатием на кнопку.

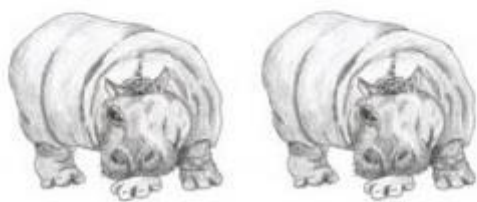
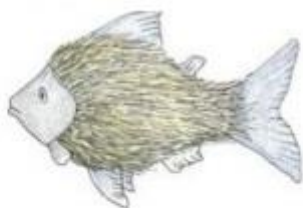


Рис. 1. Примеры зрительных стимулов.

В эксперименте были две независимые переменные — количество животных на картинке и грамматическое число существительного, называющего животное на картинке, в вопросе. Каждый вопрос соответствовал одному из 4 условий:

1. Это 2 рыбы. У рыбы есть шерсть?	2. Это 2 рыбы. У рыб есть шерсть?
3. Это рыба. У рыбы есть шерсть?	4. Это рыба. У рыб есть шерсть?

На основании данных предшествующих исследований (Gelman and Raman, 2003; Cimpian and Markman, 2008) была выдвинута следующая гипотеза: в случае несовпадения количества животных на рисунке и числа существительного в вопросе здоровые взрослые будут интерпретировать подобные высказывания как генерические (условия 1 и 4). В условиях 2 и 3 ожидалось получить ответ о конкретном животном, изображенном на рисунке. Предполагалось, что пациенты не будут чувствительны к изменениям в условиях, но будут отвечать, опираясь на визуальный контекст. Результаты исследования частично подтвердили эту гипотезу: в условиях (1), (3) и (4) здоровые носители русского языка ответили соответственно ожиданиям (62,08%, 70,2% и 76,87% правильных ответов соответственно). В условии (2) результат оказался неоднозначным: 56,7% правильных ответов. Результаты клинической группы опровергают гипотезу и говорят о том, что пациенты, независимо от типа афазии, опираются на фоновые знания о мире и игнорируют контекстные подсказки и изменения в морфосинтаксических показателях (68,9% генерических ответов по всем условиям). Поскольку генерические конструкции проще для усвоения, чем конкретные (Leslie, 2008), результаты исследования позволяют предположить, что именно обобщения остаются наиболее сохранными при наличии речевых патологий.

#### Библиография:

1. Carlson, Gregory N. 1980. Reference to Kinds in English. New York: Garland.
2. Carlson, G. and F. J. Pelletier (eds.) 1995. The Generic Book. Chicago: University of Chicago.
3. Cimpian, A., and Markman, E. M. 2008. Preschool children's use of cues to generic meaning. *Cognition*, 107, 19–53. doi: 10.1016/j.cognition.2007.07.008
4. Cimpian, A., Meltzer, T. J. and Markman, E. M. 2011. Preschoolers' use of morphosyntactic cues to identify generic sentences: Indefinite singular noun phrases, tense, and aspect. *Child Development*, 82, 1561–1578. doi: 10.1111/j.1467-8624.2011.01615.x
5. Gelman, S. A. and Raman, L. 2003. Preschool children use linguistic form class and pragmatic cues to interpret generics. *Child Development*, 74, 308–325. doi: 10.1111/1467-8624.00537
6. Gelman, S. A., Ware, E. A., Kleinberg, F., Manczak, E. M. & Stilwell, S.M. (2014) "Individual Differences in Children's and Parents' Generic Language", *Child Development*, 85: 924-940.
7. Leslie, S.J. 2008, "Generics: Cognition and Acquisition", *Philosophical Review*, 117(1): 1–47.
8. Shipley, E. F. 1993. Categories, hierarchies, and induction. In D. L. Medin (Ed.). *The psychology of learning and motivation. Advances in research and theory* (Vol. 30, pp. 265–301). San Diego CA: Academic Press.