

## Позиция местоименной энклитики 3 лица единственного числа в шугнанском языке

Тема данного исследования – позиция энклитического показателя 3 лица единственного числа -i при глаголах прошедшего времени в шугнанском языке.

Шугнанский язык принадлежит к восточно-иранской группе иранских языков. Это один из малых памирских языков, распространенный в Горно-Бадахшанской АО республики Таджикистан наряду с другими малыми памирскими языками. Шугнанский язык разделяют на собственно шугнанский диалект (где распространен) и баджувский диалект, распространенный в Баджуве и Пастеве [Карамшоев том 1 1988: 5].

Материалами к исследованию послужили данные, собранные методом элицитации, и тексты, записанные во время экспедиции на Памир в 2018-19 годах в г.Хороге и в ближайших кишлаках. Было опрошено 7 информантов разного пола и возраста. Также были использованы данные словарей и грамматик [Карамшоев 1988], [Карамшоев 1963] и [Зарубин 1960], тексты, записанные в 1915-17 гг [Зарубин 1960] и в 1948-49 гг [Соколова 1953].

В шугнанском языке лицо и число глагола в настоящем времени выражается аффиксально при помощи личных глагольных окончаний, а в прошедших временах – аналитическим образом при помощи подвижных показателей, которые являются энклитиками и присоединяются к разным словам в предложении. Показатель 3-го лица ед.ч. -i присутствует факультативно и только при переходных глаголах.

В большинстве примеров клитика присоединяется к первой полной составляющей. Она не может разрывать начальные ИГ, но может присоединяться к первой части составляющей со сложным глаголом:

(1) Стучал Степа. (элицитация)

tuq tuq=i      ðod              Styopa  
стук=3SG    давать.PST      Степа

В существующих описаниях языка ([Эдельман, Юсуфбеков 2000: 221], [Пахалина 1969: 32]) утверждается, что показатель -i всегда присоединяется к первому члену (или блоку) в предложении, однако и в записанных, и в собранных путем элицитации текстах есть примеры, опровергающие данное правило. Из 212 собранных примеров в 45 случаях (21%) клитика опущена, что допустимо в шугнанском языке, а в 11 случаях (6,5%) располагается не на первой составляющей. В примерах, взятых из текстов Зарубина и Пахалиной процент значительно отличается: в 22 из 52 примеров (42%) клитика располагается не на первой составляющей.

Примеры с клитикой на первой составляющей.

Текст, записанный в 1948 г.:

(2) Тогда он поискал там, нашел его труп. (Пахалина 1969: 50)

dað=i              ik-am-ard              ǰikūd,              wi      murða=yi              vūd  
тогда=3SG        там                    искать.PST        он.OBL труп=3SG        обнаружить.PST

Анкета, 2019 г. :

(3) Лиса укусила пса за ухо. (элицитация)

rǫpsak=i      kud      ɣũɣʻ=ti      žiruχt  
лиса=3SG      пес      ухо=SUP.ES      кусать.PST

Примеры с клиткой не на первой составляющей.

Текст, 1948 г.:

(4) Парень взял его старшую дочь (...) (Пахалина 1969: 51)

yu      ɣidā      wi      xadār      rizīn=i      zōχt  
тот      парень он.OBL старший.FEM      дочь=3SG      брать.PST

Анкета, 2019 г.:

(5) Ахмед полюбил Саиду (элицитация)

Axmed      Saida=yi      žīwč      čūd  
Ахмед      Саида=3SG      полюбить.PST

Помимо грамматик, описывающих собственно шугнанский диалект шугнанского языка, была отдельно рассмотрена также грамматика баджувского диалекта шугнанского языка [Карамшоев 1963:152]: в баджувском диалекте клитика -i никогда не присоединяется к группе подлежащего.

Таким образом, можно сказать, что в шугнанском языке (в собственно шугнанском диалекте) клитика по большей части присоединяется, следуя закону Ваккернагеля, то есть занимая позицию после первой составляющей, а в баджувском диалекте шугнанского языка дополнительно существует правило барьера [Циммерлинг 2013: 98-101], запрещающее клитке присоединяться к группе подлежащего.

Анализируя тексты, собранные Зарубиным в 1915-1917 и 1927 гг и Соколовой в 1948-49 гг, мы заметили, что использование клитики -i в них во всех рассмотренных примерах соответствует описанному в баджувском диалекте: клитика не присоединяется к подлежащему.

(6) Твой верблюд съел моего теленка [Пахалина 1969:51]

tu      χitur      mu      šig=i      xūd  
ты. OBL      верблюд      я.OBL      теленок=3SG      съесть.PST

В текстах, собранных нами в 2018 и 2019 годах и в элицитированных примерах, клитика в 93,5% случаев присоединяется к первой составляющей, вне зависимости от того, каким членом предложения она выражена.

(7) Его собака укусила сына Мукбелшо (элицитация)

wi      kud=i      Mukbelšo      puc      pirent  
он.OBL      собака=3SG      Мукбелшо      сын      кусать.PST

(8) Мой позвоночник заболел (Тексты экспедиции 2018: biography2)

mi        sutunmūrā=vi        pi        dārð    sud  
я.OBL    позвоночник=3SG    SUP    боль    статья.PST

Таким образом, в старых текстах (1915-1948 годов записи) во всех рассмотренных примерах работает правило Барьера, запрещающее использование клитики после группы подлежащего. В современных текстах и элицированных примерах барьер возникает в 6,5% случаев. Кроме того, в нескольких примерах возникает барьер другого типа, который мы пока не описывали. В остальных случаях клитика стремится располагаться после первой составляющей вне зависимости от того, выражена она подлежащим или другим членом предложения.

#### Литература

- Зарубин 1960 – И. И. Зарубин. Шугнанские тексты и словарь. М.; Л.: Академии наук СССР, 1960.
- Карамшоев 1988 – Д. Карамшоев. Шугнанско-русский словарь. М.: «Восточная литература» РАН, 1988, т. 1; 1991, т. 2; 1999, т. 3
- Пахалина 1969 – Т. Н. Пахалина. Памирские языки. М.: Наука, 1969.
- Соколова 1953 – В.С.Соколова. Очерки по фонетике иранских языков. М.; Л.; Академии наук СССР, 1953.
- Циммерлинг 2013 – А.В.Циммерлинг. Системы порядка слов славянских языков в типологическом аспекте. М.: Языки славянской культуры, 2013
- Эдельман, Юсуфбеков 2000 – Д.И. Эдельман, Ш.П. Юсуфбеков. Шугнанский язык // Языки мира: Иранские языки. III. Восточноиранские языки. М.: Индрик, 2000. С.225-242.
- Edelman, Dodykhudoeva 2009 – D. (Joy) I. Edelman, Leila R. Dodykhudoeva. Shughni // G. Windfuhr (ed.). The Iranian languages. London; New York: Routledge, 2009. P. 787–825.