

Интонационное оформление фраз с семантикой завершенности в одном севернорусском говоре

Мария Ю. Евстигнеева

Российский государственный гуманитарный университет

Москва, Россия, Masha.ev2012@yandex.ru

На особое интонационное оформление севернорусских говоров обращали внимание многие исследователи; среди них П.С. Кузнецов [Кузнецов 1949], Т.М. Николаева [Николаева 1977], Р.Ф. Пауфошима [Пауфошима 1983, 1989]. Северная речь часто характеризуется как монотонная. Китаисты, послушав экспедиционные аудиозаписи, даже назвали услышанную речь тоновой. В чём же особенности интонационного оформления севернорусской фразы?

Для исследования были использованы записи, собранные Л.Ю. Зориной, И.И. Исаевым, О.В. Никитиным, С.В. Шильниковской в Тарногском районе Вологодской области в 2012 году.

Интонационное оформление севернорусских говоров считается скудным и для различения большего количества смыслов используются *дак* и *да* [Никитина, Пожарицкая 1993]. Стоит отметить, что статус этих единиц также вызывает много споров: являются ли они клитиками или же это самостоятельные фонетические слова.

Р.Ф. Пауфошима в одной из своих работ [Пауфошима 1989] описывала интонационное оформление фраз с семантикой завершенности в севернорусских говорах. Несмотря на то, что в данном исследовании акцент делался скорее на изменении регистра, в работе есть определённая классификация интонационных контуров, с которой пересеклись результаты моего исследования.

В рамках работы я классифицировала фразы с семантикой завершенности на основе тенденций движения основного тона. В результате были получены два типа контуров, один из которых был разделён на два подтипа.

Для меня было важно движение тона на протяжении целой фразы. По этому параметру все контуры можно разделить на два типа:

1. Тон находится на одном уровне во всех словах.

2. В акцентированной словоформе, которая обычно стоит в конце фразы, тон растёт на ударном слоге и на заударных слогах также продолжает расти. Это весьма необычное оформление, которое в литературном языке характеризует сопоставительные вопросы, в севернорусских говорах довольно часто встречается, например, в коротких ответах.

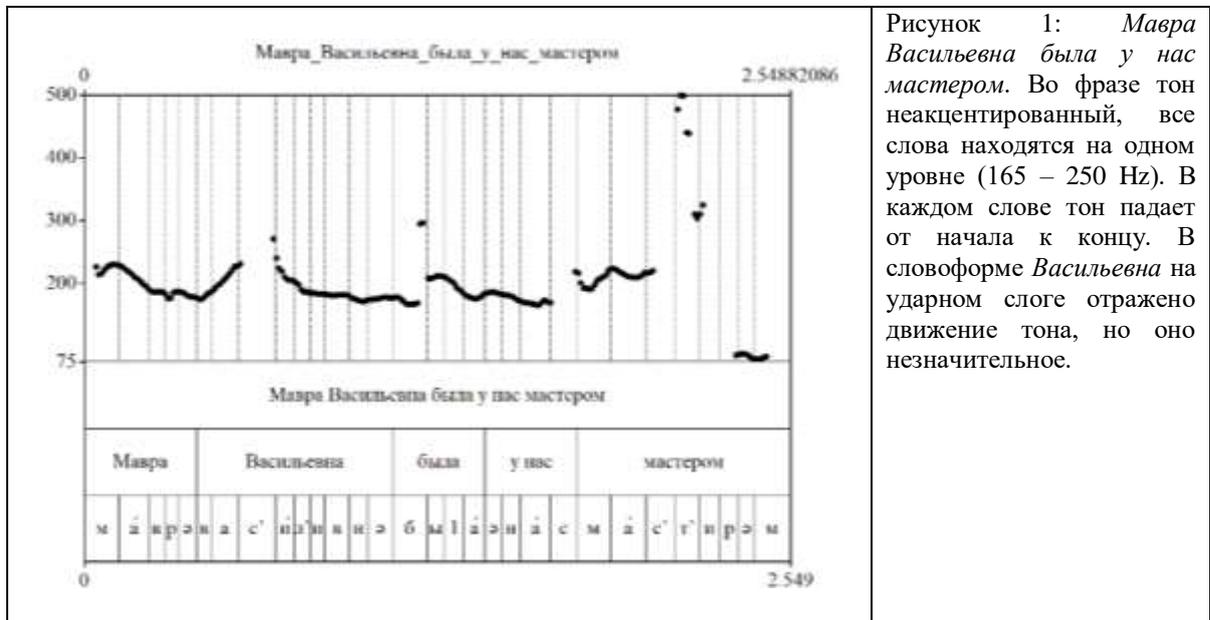
Для типа 1 выделены два подтипа. Несмотря на то, что во всей фразе тон ровный:

1.1) фразового акцента может не быть вовсе; 1.2) в словоформе-акцентоносителе тон растёт до гласного ударного слога, а затем падает, в остальных словах фразы тон ровный.

Интонационный контур типа 1.1 является непривычным для носителя наддиалектного варианта русского языка. Именно для него характерно пословное оформление и «тоновость». Поскольку фразового акцента нет, то для этого типа стоит особо остро проблема определения границ фраз в северных говорах.

В свою очередь контур типа 1.2 можно сопоставить с оформлением фразы литературного языка.

Ниже представлены примеры: на верхней иллюстрации показан тип 1.1, а на нижней – тип 1.2.



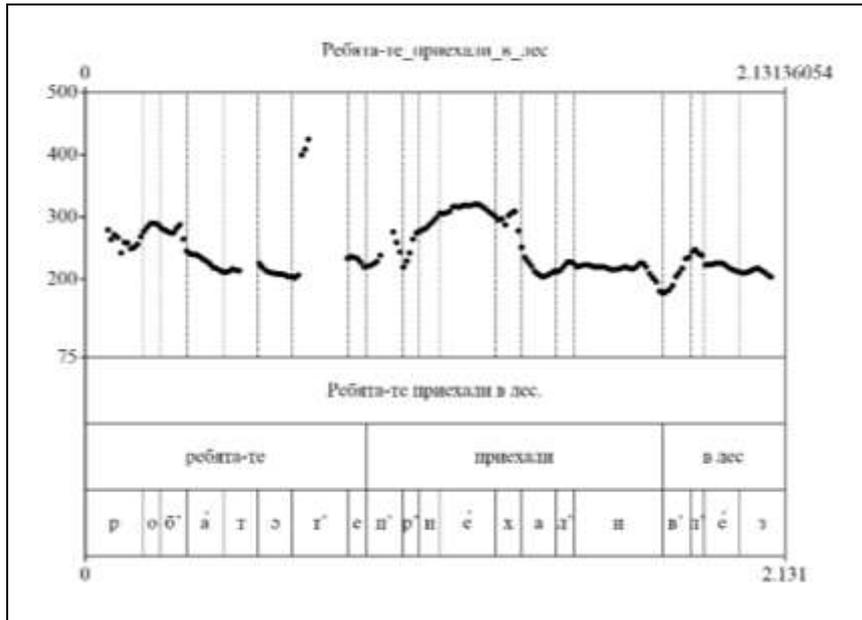


Рисунок 2: *Ребята-те приехали в лес.* Как и в примере на Рисунке 1, тон во фразе ровный, но словоформа *приехали* является акцентоносителем, на ударном слоге тон достигает 300 Hz. Нижнее значение по фразе, также как на Рисунке 1, 160 Hz.

Ниже представлены примеры: сверху - контура типа 2, снизу – контура типа 1.2.

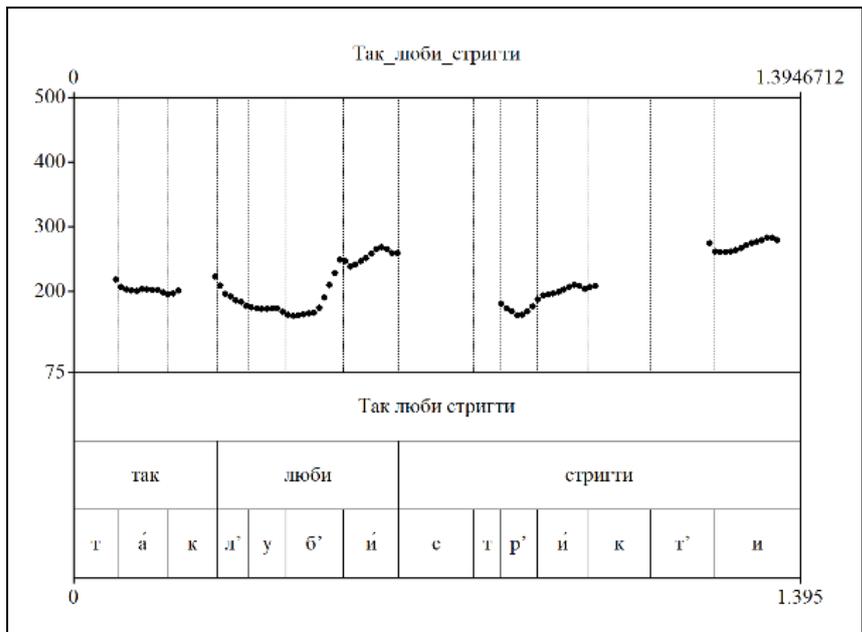
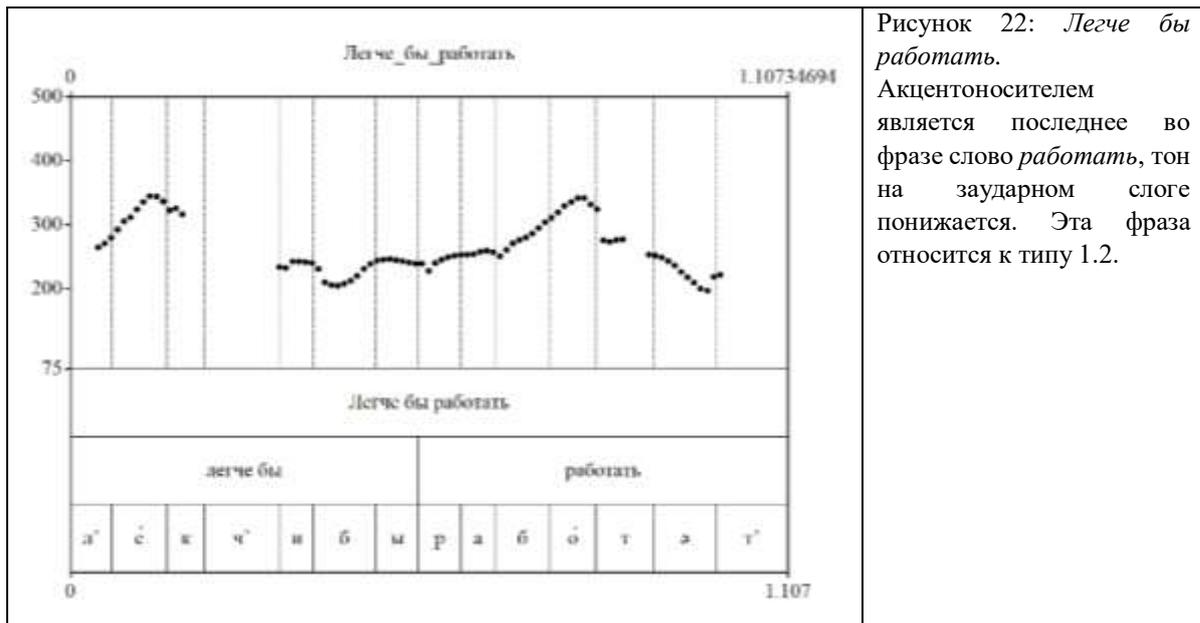


Рисунок 3: *Так любви стригти.* Акцентоносителем является последнее во фразе слово *стригти* (стричь), тон растёт на заударном слоге. Эта фраза относится к типу 2.



Стоит отметить, что вопросы в исследуемом говоре также оформляются контуром 1.2. Слабая дифференцированность конструкций вопроса и высказывания-сообщения для носителя наддиалектного варианта русского языка затрудняет определение цели высказывания.

В завершение мне бы хотелось поблагодарить моего научного руководителя Игоря Игоревича Исаева за предоставление материала и помощь в исследовании, а также рецензентов, оставивших ценные комментарии по моей работе.

Литература:

- Кузнецов 1949 – *Кузнецов П. С.* О говорах Верхней Пинеги и Верхней Тоймы // *Материалы и исследования по русской диалектологии*. Т. 1. М.: Л.: изд-во и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949. С. 5-44.
- Никитина, Пожарицкая 1993 – *Никитина Е. Н., Пожарицкая С. К.* Служебные слова в просодической организации диалектного текста // *Исследования по славянскому историческому языкознанию*. Памяти проф. Г. А. Хабургаева. М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 156-166.
- Николаева 1977 – *Николаева Т. М.* Фразовая интонация славянских языков. М.: Наука, 1977. 278 с.
- Пауфошима 1983 – *Пауфошима Р. Ф.* Фонетика слова и фразы в севернорусских говорах. М.: Наука, 1983. 110 с.

- Пауфошима 1989 – *Пауфошима* Р. Ф. Об использовании регистровых различий в русской фразовой интонации (на материале русского литературного языка и севернорусских говоров) // Славянское и балканское языкознание. Просодия. М.: Наука, 1989. С. 53-64.