

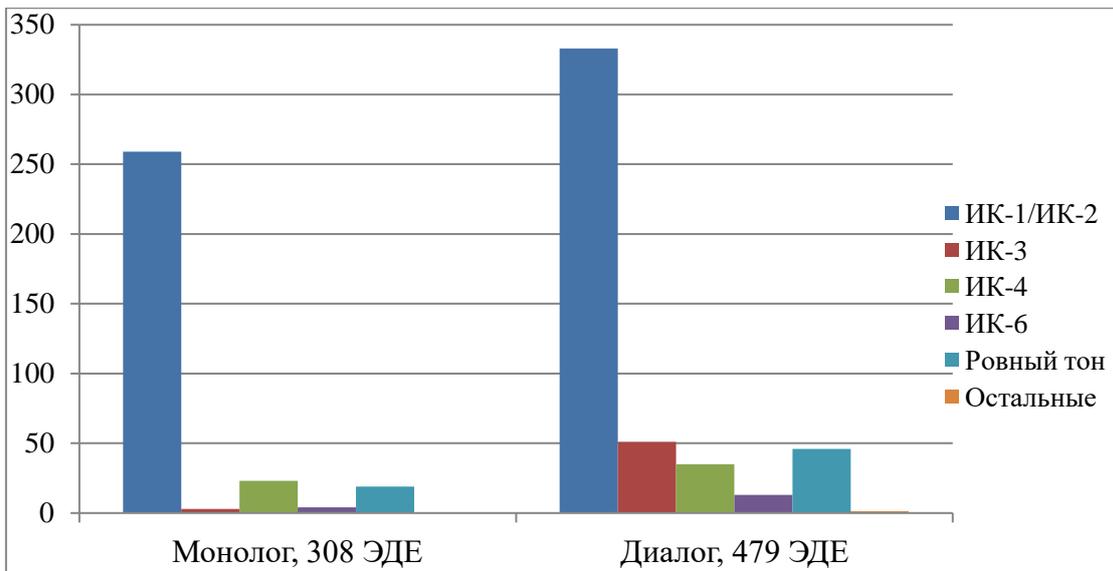
## Монологические и диалогические стратегии интонационного выражения завершенности и незавершенности в устном русском дискурсе

Исследование посвящено изучению интонационных способов оформления финальных и нефинальных единиц в диалоге и монологе. Нефинальная единица – единица со значением незавершенности, т.е. не-конца, ожидания продолжения. Финальная единица – единица со значением конца, т.е. завершенности. Понятия завершенности и незавершенности объединяет термин фаза [С.В.Кодзасов 2002]. Известно, что диалог и монолог – две базовые формы использования языка, каждая из которых обладает своими особенностями. Например, для диалога характерен частый обмен репликами и интерактивность, а для монолога – несменяемость роли говорящего [Кибрик 2001]. Однако существуют явления, которые присутствуют в обоих режимах коммуникации, но проявляют себя по-разному. В работах [Коротаяев 2018, 2019, Подлеская et al 2019] было убедительно показано, что режим коммуникации существенно влияет на характер таких явлений как жестикуляция, паузы и разного рода коррекции. В настоящем исследовании проверялось, влияют ли особенности диалога и монолога на речевое поведение коммуникантов при выражении (не)завершенности.

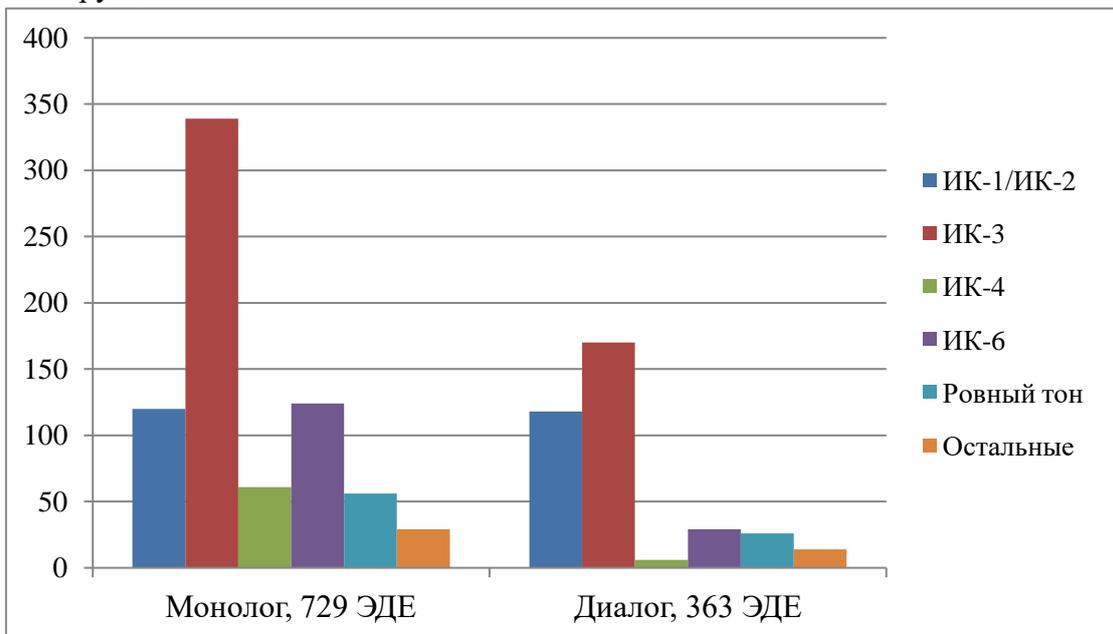
Материалом для исследования послужили три записи устных рассказов и разговоров из корпуса «Рассказы и разговоры о грушах» [Кибрик 2018, <https://multidiscourse.ru/corpus/>]. Стимульным материалом корпуса являлся «Фильм о грушах» У. Чейфа [Chafe ed. 1980]. Довольно непросто определить границу, где заканчивается реплика диалога и начинается монологическая часть. Записи данного корпуса устроены таким образом, что позволяют провести более-менее четкую границу между двумя коммуникативными режимами. В каждой записи одни участники участвуют то в качестве единственно говорящих – при пересказе сюжета фильма, то в разговоре – при обсуждении событий и персонажей фильма.

На финальность или нефинальность единицы указывало направление тона в главном акценте ЭДЕ [подробнее об ЭДЕ и термине *главный акцент* см. в книге Кибрик и Подлеская (ред.) 2009]. В стандартном случае, восходящий тон указывает на нефинальность, а нисходящий – на финальность. Однако бывают исключения и нисходящим тоном может оформляться нефинальная реплика [Кибрик и Подлеская (ред.) 2009: 152]. Встретившиеся тональные конфигурации анализировались с точки зрения их соответствия интонационным конструкциям Е.А. Брызгуновой. Тональные конфигурации причислялись к тем или иным ИК на основании данных перцептивного и инструментального анализа в программе Praat. Однако фонетическая реализация бывает такая, что мы не очень точно понимаем, как классифицировать ту или иную комбинацию тонов. Таким образом, выделяется группа «Остальные» и группа «Ровный тон».

Финальная просодия в диалоге представлена бóльшим разнообразием интонационных конструкций.



Нефинальная просодия в монологе отличается бóльшим разнообразием интонационных конструкций.



Таким образом, разница в просодической реализации (не)завершенности в диалоге и монологе действительно существует. В монологе говорящий активно оформляет нефинальные единицы разными типами ИК, в то время как финальные преимущественно оформлены ИК-1/ИК-2. В диалоге обратная ситуация. Интонационные способы выражения завершенности в диалоге более разнообразны, чем в монологе.

#### Список литературы

1. Кибрик А. А., Подлеская В. И. (ред.) 2009. Рассказы о сновидениях: Корпусное исследование устного русского дискурса. М.: ЯСК.
2. Кодзасов С. В. 2002. Фазовая символика тона // Н. Д. Арутюнова. (ред.) Логический анализ языка. Семантика начала и конца. М.: Индрик.

3. Кортаев Н. А. 2018. О временной координации жестикуляционных и речевых единиц в неподготовленной устной коммуникации // «Слово и жест». Научная конференция, посвященная памяти Е. А. Гришиной («Гришинские чтения»). Москва, 8 февраля 2018 г. Материалы конференции. М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. – 10-12.
4. Кортаев Н. А. 2019. Паузы хезитации в рассказе и в разговоре: сопоставительный количественный анализ // Труды международной конференции «Корпусная лингвистика-2019». СПб: Изд-во С.-Петербур.ун-та. – 48-54.
5. Подлеская В. И., Кортаев Н. А. Мазурина С. И. (2019). Самоисправления говорящего в русском монологическом и диалогическом дискурсе: опыт корпусного исследования // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по материалам международной конференции «Диалог 2019» Москва, 29 мая – 1 июня 2019 г. Вып. 18(25). М.: РГГУ. - 493-507.
6. Шведова Н. Ю. (ред.) 1980. Русская грамматика. Т. 1 М.: Наука.