

Семантико-синтаксический анализ частнооценочных наречий  
(на примере наречий эстетической оценки)

Мария Б. Панич

МГУ имени М.В. Ломоносова

Москва, Россия, [shmak1280@gmail.com](mailto:shmak1280@gmail.com)

В современной лингвистике идея о взаимном влиянии синтаксических и семантических свойств наречий фактически является общепринятой: в рамках генеративного подхода можно привести работу [Cinque 1999], согласно которой позиция наречия (наречной группы) в синтаксической структуре предложения строго зависит от его семантического класса, в то же время в работе [Филипенко 2003], написанной в рамках функциональной лингвистики, предлагается разбиение наречий на группы с фиксированной и плавающей сферой действия, и принадлежность ко второй группе обусловлена не только синтаксическими, но и лексико-семантическими свойствами самих наречий.

Наречия эстетической оценки, входящие наравне с наречиями этической оценки в группу сублимированных частнооценочных наречий и характеризующие объект оценки с точки зрения удовлетворения «чувства прекрасного», до сих пор не подвергались анализу в контексте этого взаимного влияния. Следуя алгоритму, предложенному в работе [Кобозева 2022], в которой аналогичным образом анализируются наречия гедонистической оценки, мы начали исследование с анализа синтаксических функций на примере наречий *красиво*, *некрасиво*, *безобразно* и *уродливо* (см. табл.1, во втором столбце для сравнения приводятся данные о наличии соответствующих функций у общеоценочных наречий в соответствии с [Кобозева 2022]).

Список наречных функций с некоторыми изменениями взят из [Филипенко 2003], материалом стал корпус из 685 примеров из основного корпуса НКРЯ. Примеры контекстов для функций: 1. *Инициалы смотрятся безобразно*; 2. *Он некрасиво западал на бок*; 3. *Было бы красиво жить в его время*; 4. *Красиво, что почва местами вспухла*; 5. *Уродливо реалистичные изображения*; 6. *Палец торчал уродливо длинно*; 7. — *Как она вчера пела? — Некрасиво.*

	<i>хорошо плохо</i>	<i>красиво</i>	<i>некрасиво</i>	<i>безобразно</i>	<i>уродливо</i>	<i>всего</i>
1. комплемент при глаголе	+	633 <sup>1</sup> (91+116+ 35+35+ 356(/540)) <sup>2</sup>	51 (5+5+4+ 3+34)	14 (6+0+1+1+ 6)	6 (4+1+0+ 1+0)	704
2. определение при глаголе	+	3819 (2377(/2864) +1284(/1391) +158(/217)) <sup>3</sup>	130 (42(/324)+ 48+40)	262 (153(/348) +84(/177)+ 25)	162 (66+76+ 20)	373
3. предикатив, управляющий инфинитивом	+	9(/944)	7	1		10
4. предикатив, управляющий изъяснительным придаточным	+	2				2
5. определение к прилагательному	+	45	8	66(/314)	87	206
6. определение к адвербиалу		3	1	4	2	10
7. независимое употребление	+	2	2		1	5

Таблица 1. Синтаксические функции наречий эстетической оценки

Интерес в полученных данных представляет опровержение сформулированного в [Кобозева 2022] утверждения о меньшем разнообразии функций частнооценочных наречий в сравнении с общеоценочными (для них представлены 6 функций из 7), а также наличие примеров на функцию предикатива, управляющего изъяснительным придаточным (пример (1)), признанную в [Арутюнова 1988] невозможной для наречий эстетической оценки, и функцию определения к адвербиалу (пример (2)), признанную

<sup>1</sup> Запись  $x(y)$  означает, что выдача размера  $y$  очень большая, поэтому было подсчитано количество подходящих контекстов на 100 единиц выдачи, и  $x$  — примерное количество нужных примеров при вычисленной частоте на все  $y$  вхождений по запросу.

<sup>2</sup> Для функции комплемента при глаголе посчитаны контексты с глаголами *выглядеть, звучать, смотреться, выходить/выйти*, к которым также была добавлена конструкция *это (связка) <наречие>*. Это первое приближение, и список наверняка можно дополнять.

<sup>3</sup> Для функции определения при глаголе отдельно посчитаны контексты с глаголом в финитной, причастной и деепричастной форме.

в [Кобозева 2022] невозможной для большинства оценочных наречий в прямом аксиологическом значении.

- (1) **Красиво, что** Джульетта с крылышками, и тропические рыбки — красиво <...>. [Дарья Ардженто. Поют, умирают. В Москве показали «Мулен Руж» // «Известия», 2001.07.01]
- (2) Покраснев, щупая пальцами пуговицы кофты и **некрасиво широко** раскрыв зеленые глаза, она подошла к Самгину. [Максим Горький. Жизнь Клим Самгина. Часть 3 (1928)]

Кроме того, невозможность (непредпочтительность) функции предикатива, управляющего инфинитивом, для наречий *безобразно*, *уродливо* можно попробовать объяснить противоречием семантики конструкции, акцентирующей субъективное восприятие ситуации (*Он танцевал красиво vs Было красиво наблюдать за его танцем*), и наречий, обозначающих в большей степени (в сравнении с *(не)красиво*) конвенциональный признак.

Полученные данные также противоречат сформулированному в [Филипенко 2003] критерию определения типа наречной сферы действия (СД), согласно которому к группе с плавающей СД относятся наречия, способные выступать в функции предикатива (т.е. в функциях 3 и 4 из списка): даже с учётом сужения критерия, обоснованного в [Кобозева 2022] и сводящего набор релевантных функций только к функции предикатива, управляющего изъяснительным придаточным с *что(бы)*, распределение, полученное в данном исследовании, расходится с распределением, приведённым в [Филипенко 2003] (см. табл. 2). Таким образом, теоретические предсказания входят в противоречие с корпусными данными, и критерий нуждается в дальнейшем совершенствовании.

	<b>[Филипенко 2003]</b>	<b>Корпусный анализ</b>
<i>красиво</i>	фиксированная СД	плавающая СД
<i>некрасиво</i>	фиксированная СД	плавающая СД
<i>безобразно</i>	плавающая СД	фиксированная СД
<i>уродливо</i>	—	фиксированная СД

Таблица 2. Сопоставление предсказаний с результатами корпусного анализа

Специфика семантики наречий эстетической оценки также предсказывает для них набор выражаемых семантических валентностей: это валентность на субъекта оценки, класс сравнения, стимул/причину и аспект (по [Арутюнова 1988]), но не целевой стандарт и бенефактивную оценку.

Кроме того, в процессе исследования были найдены интересные случаи расхождения синтаксической и семантической СД наречий, в т.ч. внутрилексемной:

— оценивается объект действия

(3) Читал там «Кр[асную] вечернюю] газету» и переживал, вспоминая Петербург: Дворцовый мост в синие сумерки, когда только зажигались огни, **было** необычайно **красиво смотреть** на Дворцовую площадь. [Д. С. Лихачев. Соловецкие записи (1928-1930)]

(4) Издалека сквозь фиолетовую сеть верхушек **можно красиво видеть** алую рябину. [В. В. Каменский. Землянка (1910)]

— оценивается субъект действия (*дерево красиво росло*)

— оценивается результат действия (*красиво выложить/нарисовать/...*)

### *Литература*

НКРЯ – Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс] URL: [www.ruscorpora.ru](http://www.ruscorpora.ru)

Арутюнова 1988 — *Арутюнова Н. Д.* Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 341 с.

Кобозева 2022 — *Кобозева И. М.* Наречия оценки: корреляция семантических различий с синтаксическими (на примере наречий общей и гедонистической оценки) // Критика и семиотика. 2022. № 1. С. 90–109.

Филипенко 2003 — *Филипенко М. В.* Семантика наречий и адвербиальных выражений. М.: Азбуковник, 2003. 304 с

Cinque 1999 — *Cinque G.* Adverbs and functional heads: a crosslinguistic perspective. New York / Oxford: Oxford University Press, 1999. 288 p.