

Реализация начальных взрывных в шугнанском языке

Юрий Ю. Макаров

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Москва, Россия, yurmkrv@gmail.com

1. На шугнанском языке (восточная подгруппа < иранские << индоевропейские) говорит примерно сто тысяч человек. Он распространен в местности Шугнан на Западном Памире: в Горно-Бадахшанской Автономной области Таджикистана и в афганской провинции Бадахшан. Описывается разновидность шугнанского, свойственная носителям из г. Хорóга (ГБАО, Таджикистан).

Подъем ↓, ряд →	Передний		Средний		Задний
Верхний	i				u
Средне-верхний	e ø	ɪ		ʊ	
Средне-нижний		ɛ		ɔ	
Нижний			a a:		

	Билабиальные	Лабiodентальные	Дентальные	Альвеолярные	Палато-альвеолярные	Палатальные	Велярные	Увулярные
Взрывные	p b			t d			k g	q
Носовые	m			n				
Одноударные				r				
Аффрикаты				ts dz	tʃ dʒ			
Фрикативные		f v	θ ð	s z	ʃ ʒ		x ɣ	χ ʁ
Аппроксиманты	w					j		
Боковые аппроксиманты				l				

Таблица 1. Шугнанский сегментный инвентарь, ср. [Edelman, Dodykhudoeva 2009; Olson 2017]

Наиболее исследуемым параметром, связанным с начальной позицией взрывных, является время задержки голоса (voice onset time, **VOT**). VOT показывает момент начала колебания голосовых связок по отношению ко взрыву.

Если VOT отрицателен, то есть колебания начались до взрыва и продолжились после него, имеет место «инициатива фонации» (voicing lead) ⇒ **полнозвонкие**;

– если VOT положителен, однако не слишком велик, говорят о «короткой задержке фонации» (short lag) ⇒ **глухие непридыхательные**;

– если же VOT положителен и достаточно велик, то используется термин «длительная задержка фонации» (long lag) ⇒ **глухие придыхательные**.

В языках, где есть придыхательные взрывные хотя бы как аллофоны, некоторые факторы могут влиять на длительность аспирации — например, ударность слога, подъем гласного и место образования согласного (Henton et al. 1992).

Фонологический статус серий взрывных не всегда соответствует их фонетической природе. Например, во французском серия звонких реализуется взрывными с отрицательным VOT, а глухой серии в произношении соответствует *short lag*. Напротив, в английском серии звонких обычно соответствует *short lag*, а глухих — *long lag*. Традиционный фонологический анализ в данном случае оправдан паттернами ассимиляции в этих языках.

Одно из возможных объяснений такого расхождения между фонетическим и фонологическим статусом может быть дано с опорой на понятие маркированности. Наименее маркированными взрывными считаются глухие непридыхательные (*short lag*). Языки могут выбирать в качестве основной контрастивной фонетической категории либо *long lag*, либо *voicing lead*, либо и то, и то, и в зависимости от этого выбора взрывные с *short lag* анализируются либо как глухая, либо как звонкая серия. Общим для фонетического и фонологического взглядов, однако, является то, что взрывные с *short lag* всегда занимают наименее маркированную позицию в системе (например, немаркированный член оппозиции по признаку [voice] или [spread glottis]).

Контрастивная категория	Фонологический статус взрывных с <i>short lag</i>	Примеры языков
Long voicing lag	Звонкие	английский, персидский
Voicing lead	Глухие	французский, русский
Обе	Глухие непридыхательные	тайский, бурушаски

Таблица 2. Ожидаемые соответствия между основной контрастивной категорией и фонологическим статусом серии *short lag*

Существующие описания шугнанского языка не имеют единого мнения о статусе начальных взрывных: часть указывает на их непридыхательность [Соколова 1953: 139; Карамшоев 1963: 69–70], другая говорит об обратном [Olson 2017: 17].

2. Целью моего исследования было охарактеризовать шугнанские начальные взрывные с точки зрения категорий VOT, а также определить влияние открытости гласного, места образования согласного и ударности слога на количество придыхания. Описание делалось с опорой на материал, собранный во время полевой работы в Таджикистане в 2021–2022 гг., и на данные сайта *ramiri.online* [Makarov et al. 2022]. Технические детали исследования доступны в работе [Макаров 2022].

Токен	Всего произнесений	С аспирацией	Средняя длительность аспирации	Средняя длительность звонкой смычки
/bad/ ‘плохой’	2	0	—	0.12
/bat/ ‘грудь’	2	0	—	0.118
/bɔb/ ‘дедушка’	6	0	—	0.113
/daw/ ‘бег’	2	0	—	0.093
/ga:p/ ‘речь’	6	0	—	0.07
/ka:l/ ‘голова’	3	3	0.077	—
/pidz/ ‘готовь (пищу)!’	5	5	0.04	—
/pits/ ‘лицо’	6	4	0.03	—
/pɔð/ ‘нога’	12	12	0.05	—
/pɔθ/ ‘стрела’	12	12	0.037	—
/qa:r/ ‘гнев’	2	2	0.06	—
/qaj/ ‘рвота’	2	2	0.034	—
/taʒ/ ‘тащи!’	5	5	0.034	—

/tɐp/ 'крыло'	2	2	0.016	—
/tɔɟ/ 'венчик, корона'	6	5	0.033	—
Сумма	73	52		

Таблица 3. Реализация взрывных в абсолютном начале слова. Измерения средних длительностей даны в секундах

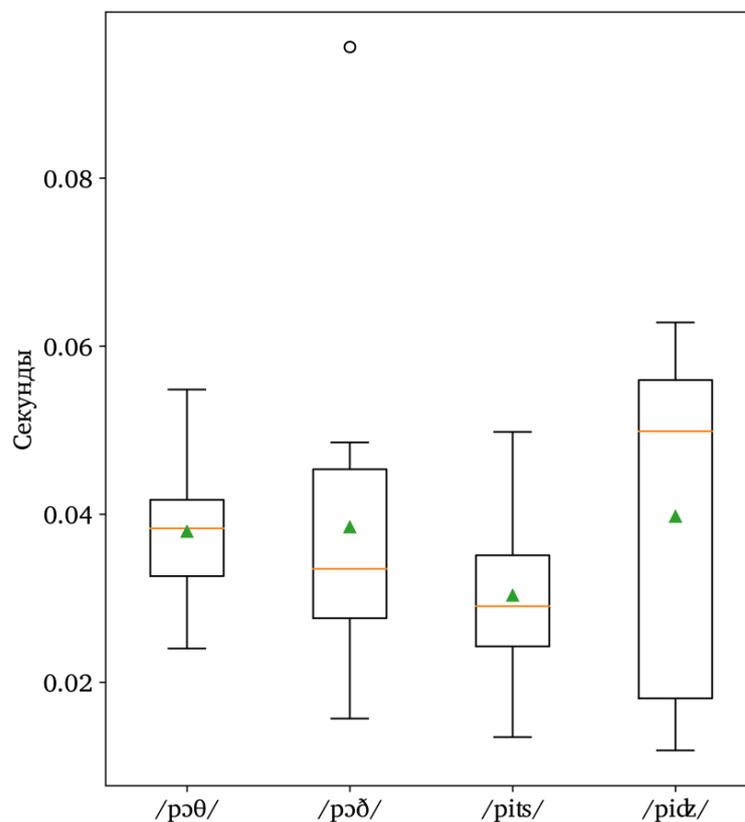


Рисунок 1. Диаграммы размаха для длительности аспирации начального /p/ перед открытым /ɔ/ и закрытым /i/. Зеленые треугольники обозначают средние значения, желтые линии — медианные

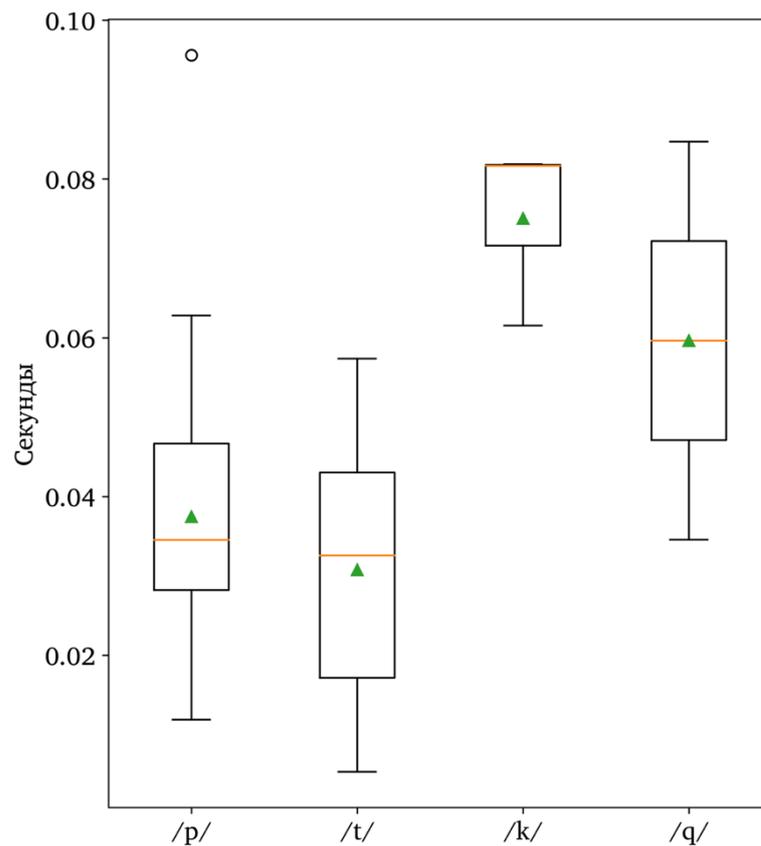


Рисунок 2. Диаграммы размаха для длительности аспирации в зависимости от начального сегмента. Условные обозначения те же, что и в рис. 1

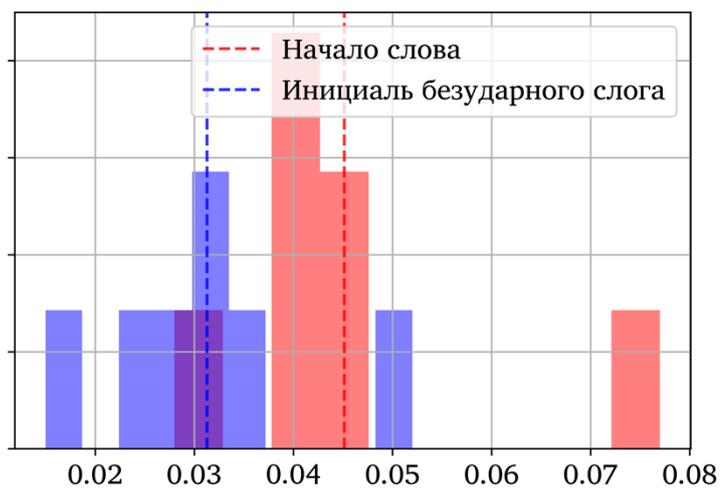


Рисунок 3. Распределения средних длительностей аспирации в абсолютном начале слова и в инициали безударного слога. По горизонтальной оси — секунды. Вертикальной пунктирной линией обозначено среднее арифметическое длительности гласного

Полученные результаты указывают на то, что в шугнанском языке в инициали слога глухие взрывные последовательно реализуются с придыханием, хотя длительность аспирации в среднем меньше той, что ожидалась бы от типичного языка (например, английского) с *long lag* серией взрывных, соответствующей фонологическим глухим. При этом у фонологически звонких в фонетическом представлении длительная часть смычки произносится с нейтральной фонацией, что также противоречит ожиданиям от типичного языка с *long lag* в качестве основной контрастивной фонетической категории.

Ударение оказывает значительное влияние на длительность придыхания у глухих взрывных: в инициали ударного слога она больше. Заднеязычные при этом в целом более аспирированы, чем переднеязычные и губные. Существенного влияния подъема гласного на количество придыхания обнаружить не удалось.

Типологические представления об устройстве фонетических инвентарей соответствуют следующей ситуации: непридыхательные глухие взрывные являются наиболее базовыми сегментами, при увеличении инвентаря они дополняются соответствующими звонкими; лишь после этого появляется придыхательная серия — но в шугнанском де-факто придыхательной серии глухих взрывных противопоставлена серия непридыхательных звонких, а базовая серия непридыхательных глухих вообще отсутствует (в отношении базовых сегментов принимается взгляд [Lindblom, Maddieson 1988]; там же, а также в [Laver 1994: 570–591; Нуман 2008] см. подробнее про типологические ожидания). Таким образом, сегментный инвентарь современного шугнанского языка типологически нетривиален с точки зрения категорий VOT и их фонологического статуса.

Благодарности

Я благодарен Владимиру Александровичу Плунгяну за ценные комментарии к первым версиям этих тезисов, а также анонимному рецензенту за справедливую рекомендацию добавить точных данных.

Публикация подготовлена в ходе проведения исследования (проект № 22-00-034) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики” (НИУ ВШЭ)» в 2022 г.

Литература

- Карамшоев 1963 — *Карамшоев Д. Баджувский диалект шугнанского языка*. Душанбе: Издательство АН Таджикской ССР, 1963.
- Макаров 2022 — *Макаров Ю. Ю.* Реализация взрывных согласных в шугнанском языке / Plosives in Shughni. Курсовая работа. Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2022.
- Соколова 1953 — *Соколова В. С.* Очерки по фонетике иранских языков. Москва, Ленинград: Издательство Академии Наук СССР, 1953.
- Edelman, Dodykhudoeva 2009 — *Edelman D. (Joy) I., Dodykhudoeva L. R.* Shughni. // The Iranian languages. / Ed. Windfuhr G. London and New York: Routledge, 2009. P. 787–824.
- Henton et al. 1992 — *Henton C., Ladefoged P., Maddieson I.* Stops in the World's Languages. // *Phonetica*, 1992. № 2. P. 65–101.
- Hyman 2008 — *Hyman L. M.* Universals in phonology. // *The Linguistic Review*, 2008. № 1–2. P. 81–135.
- Laver 1994 — *Laver J.* Principles of phonetics. Cambridge; New York, NY: Cambridge University Press, 1994.
- Lindblom, Maddieson 1988 — *Lindblom B., Maddieson I.* Phonetic universals in consonant systems. // Eds. Hyman L. M., Li C. N. *Language, Speech, and Mind: Studies in Honour of Victoria A. Fromkin*. London: Routledge, 1988. P. 62–78.
- Makarov et al. 2022 — *Makarov Y., Melenchenko M., Novokshanov D.* Digital Resources for the Shughni Language // Proceedings of The Workshop on Resources and Technologies for Indigenous, Endangered and Lesser-resourced Languages in Eurasia within the 13th Language Resources and Evaluation Conference. Marseille, France: European Language Resources Association, 2022. P. 61–64.
- Olson 2017 — *Olson K.* Shughni Phonology Statement. SIL International, 2017.