

Наречия эстетической оценки в русском языке:
сфера действия и синтаксические функции

Мария Б. Панич

МГУ имени М.В. Ломоносова

Москва, Россия, shmak1280@gmail.com

Наречия эстетической оценки — один из классов частнооценочных наречий, выражающий степень удовлетворения присущего субъекту оценки «чувства прекрасного» ([Арутюнова 1988: 76]). Понятие сферы действия (СД) применительно к наречиям и адвербиальным выражениям вводится в работе [Филипенко 2003], и, конечно, предполагается, что наречия эстетической оценки также должны удовлетворять сформулированным в книге обобщениям. М.В. Филипенко выделяет два типа СД: фиксированную (адвербиал, например, *медленно*, жёстко связан с определённым семантическим компонентом ситуации) и плавающую (адвербиал, например, *легкомысленно*, способен модифицировать значение разных параметров ситуации), и утверждает, что тип СД адвербиала напрямую связан с набором его синтаксических функций: если адвербиал может выступать в функциях предикатива, управляющего инфинитивом (*Было уютно сидеть у огня*) или изъяснительным придаточным (*Забавно, что ты так решил*), то у него плавающая СД¹.

В качестве прототипических представителей класса наречий эстетической оценки были выбраны наречия *красиво*, *некрасиво*, *уродливо* и *безобразно*. Целью предварительно проведённого корпусного исследования было проверить для них приемлемость предикативных функций, определить, воспользовавшись приведённым критерием, СД этих наречий и сопоставить результат с тем распределением наречий на группы по типу СД, которое сама М.В. Филипенко приводит в конце своей книги. Затем то же было проделано в рамках эксперимента: испытуемые оценивали предложения, сконструированные на основе корпусных примеров, по шкале от 1 до 5; функция считалась приемлемой при средней оценке больше 3. Сравнительные результаты

¹ В работе [Кобозева 2022] было показано, что опираться в данном случае, и то с некоторыми оговорками, стоит только на функцию предикатива, управляющего изъяснительным придаточным с *что(бы)*.

приведены в таблице 1 и свидетельствуют о необходимости пересмотра критерия, сформулированного в работе М.В. Филипенко.

Таблица 1

	[Филипенко 2023]	Корпусные данные	Экспериментальные данные
<i>красиво</i>	фиксированная СД	плавающая СД	плавающая СД
<i>некрасиво</i>	фиксированная СД	плавающая СД	фиксированная СД
<i>безобразно</i>	плавающая СД	фиксированная СД	фиксированная СД
<i>уродливо</i>	—	фиксированная СД	фиксированная СД

На базе корпусного материала была исследована приемлемость всех синтаксических функций наречий, выделенных в [Филипенко 2003: 78-79] (список и количество вхождений в НКРЯ приведены в таблице 2), а в эксперименте испытуемые оценивали приемлемость четырёх из них, представленных в корпусе очень небольшим количеством примеров (выделены цветом в таблице 2): интересно было проверить, связаны ли эти цифры с неграмматичностью конструкций как таковых или просто с их малой представленностью в НКРЯ.

Таблица 2

	<i>красиво</i>	<i>некрасиво</i>	<i>безобразно</i>	<i>уродливо</i>
1. комплемент при глаголе	633	51	14	6
2. определение при глаголе	3819	130	262	162
3. предикатив, управляющий инфинитивом (инф)	9	7	1	0
4. предикатив, управляющий изъяснительным придаточным (прид)	2	0	0	0
5. определение к прилагательному (прил)	45	8	66	87
6. определение к адвербиалу (адв)	3	1	4	2
7. независимое употребление	2	2	0	1

Гипотеза о большей приемлемости выбранных функций для носителей по сравнению с корпусными данными в общем виде подтвердилась — ср. рисунки 1 и 2, демонстрирующие тепловые карты для корпусных и экспериментальных данных соответственно.

Рис. 1

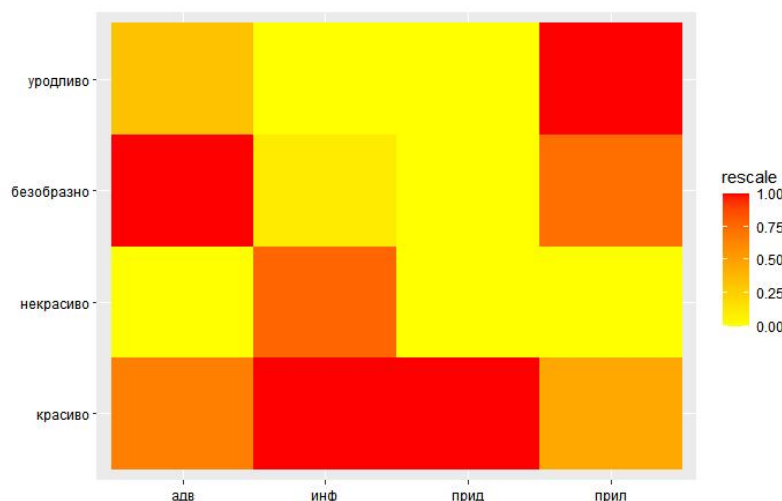
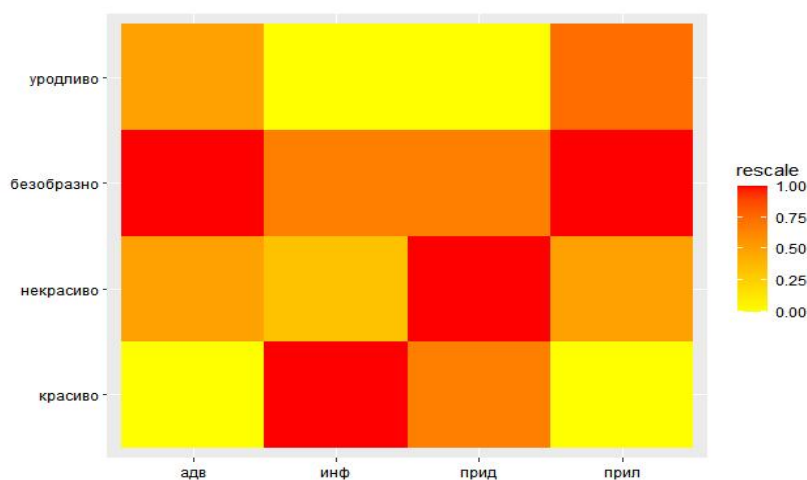


Рис. 2



Однако интереснее другое: оказалось, что и сами функции, и наречия с точки зрения приемлемости в выбранных контекстах в корпусе и по результатам эксперимента упорядочены по-разному². По сравнению с корпусными данными в результатах эксперимента:

— понизился «ранг» наречия *красиво*: можно предположить, что его высокая встречаемость в выделенных функциях в корпусе связана с высокой

² Для проверки гипотезы о значимости различий в оценках, связанных с выбором наречия и синтаксической функции, использовался критерий Краскела-Уоллиса ([Kruskal, Wallis 1952] [Bertram 2007: 5]), в обоих случаях p-value < 0,001.

частотностью самого слова, в то время как на самом деле это наречие демонстрирует даже меньшую сочетаемость с некоторыми (прежде всего определительными) функциями, чем наречия отрицательной эстетической оценки; это можно попробовать объяснить размытостью эталона эстетической оценки, в связи с которой положительную эстетическую оценку сложно верифицировать, при описании же отклонения от нормы, пусть даже нечёткой, такой проблемы не возникает;

— повысился «ранг» наречия *безобразно*, это можно объяснить характерным для него (и только для него в выбранном списке наречий) интенсифицирующим значением (*безобразно много* и т.п.), которое зачастую невозможно отделить от «чистого» эстетического;

— сдвинулась иерархия синтаксических функций: понизился «ранг» предикатива, управляющего инфинитивом, и, в целом, на передний план вышли не предикативные, а определительные функции, что можно связать с семантическими особенностями наречий эстетической оценки как внутренних характеристик отдельных компонентов ситуации.

Отдельно стоит отметить, что результаты эксперимента подтвердили замеченную ещё на корпусных данных приемлемость функции определения к адвербиалу, несмотря на то что для большинства оценочных наречий в прямом аксиологическом значении она нехарактерна ([Кобозева 2022]), и функции предикатива, управляющего изъяснительным придаточным, в противоположность утверждению Н.Д. Арутюновой о её невозможности ([Арутюнова 1988: 137]).

Литература

НКРЯ – Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс] URL: www.ruscorpora.ru

Арутюнова 1988 — *Арутюнова Н. Д.* Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 341 с.

Кобозева 2022 — *Кобозева И. М.* Наречия оценки: корреляция семантических различий с синтаксическими (на примере наречий общей и гедонистической оценки) // Критика и семиотика. 2022. № 1. С. 90–109.

Филипенко 2003 — *Филипенко М. В.* Семантика наречий и адвербиальных выражений. М.: Азбуковник, 2003. 304 с

Bertram 2007 — *Bertram D.* Likert scales //Retrieved November. — 2007. — Т. 2. — №. 10. — С. 1-10.

Kruskal, Wallis 1952 — *Kruskal W. H., Wallis W. A.* Use of ranks in one-criterion variance analysis //Journal of the American statistical Association. — 1952. — Т. 47. — №. 260. — С. 583-621.